

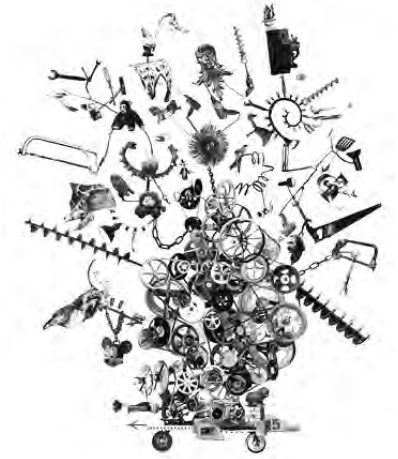
Action collective, pouvoir, institutions

Julien Barrier

Cet enseignement propose d'acquérir des concepts et des méthodes d'analyse sociologique de « l'action organisée », entendue comme action collective inscrite dans un contexte institutionnel – plus ou moins régulé, formalisé, stable ou conflictuel. La notion d'organisation sera avant tout envisagée comme un processus, dans un sens proche du terme *organizing* en anglais. Dans cette optique, cet enseignement s'appuiera largement sur des travaux issus de la théorie contemporaine des organisations, mais fera aussi appel à des travaux de science politique, de sociologie des professions, de sociologie historique, ou encore d'analyse des mouvements sociaux.

L'accent sera placé sur les processus d'émergence, de changement, de reproduction ou de déclin des institutions, à partir d'une réflexion sur les phénomènes de pouvoir, de concurrence et de domination qui structurent l'action organisée. Cette perspective pourra être mobilisée pour rendre compte de processus variés : l'émergence de groupes professionnels, le fonctionnement d'organisations publiques ou privées, les modes de régulation d'un domaine d'activité, l'institutionnalisation de nouvelles pratiques dans un secteur... A l'issue de ce cours, les étudiant.e.s devraient maîtriser un ensemble d'outils analytiques fondamentaux et disposer d'un panorama de travaux contemporains, qui leur permettra de s'orienter efficacement dans des lectures d'approfondissement par la suite.

Cet enseignement est conçu pour s'adresser à des étudiant.e.s issus de différentes disciplines, en sociologie, histoire, géographie ou économie. Il s'appuiera pour une large part sur la lecture et la discussion de travaux sociologiques contemporains. Ceux-ci serviront de support pour introduire des concepts fondamentaux, réfléchir à la portée de différents cadres théoriques et discuter de la manière dont ils peuvent être opérationnalisés sur le plan empirique. La discussion des textes en classe sera à chaque fois complétée par la présentation de courants théoriques, une mise en perspective avec d'autres travaux empiriques et des indications d'approfondissement bibliographique. Les textes sélectionnés couvrent un large panel de courants, de problématiques et de terrains d'étude, mobilisant principalement des méthodes d'enquête qualitatives.



Michael Landy, *H.2.N;Y. Machine Created to Tinguely Museum*, 2010. Droits réservés.

Organisation des séances

À chaque séance, le cours s'appuiera sur au moins deux textes : 1) un texte dit de « discussion collective », qui devra être lu à l'avance par l'ensemble des étudiants : 2) un « texte présenté », qui fera l'objet d'une courte note de lecture écrite et d'une présentation orale par quelques étudiant.e.s auprès de l'ensemble de la classe.

J'attends des étudiant.e.s qu'ils aient soigneusement lu et préparé les textes de discussion collective avant d'arriver en classe. En fonction des goûts et/ou des connaissances antérieures de chacun.e, certains textes sembleront moins accessibles ou attrayants que d'autres, mais aucun ne présente de difficulté excessive. J'ai volontairement omis d'inclure certains « classiques » qui me paraissaient trop théoriques ou trop arides. Je donnerai des références complémentaires ayant un intérêt didactique (section de manuel, entrée de dictionnaire spécialisé, article de synthèse...) qui pourront être consultées par les étudiant.e.s pour préparer la lecture des textes.

Modalités d'évaluation

La note finale sera basée sur :

1. la participation en classe (20%),
2. une note de lecture sur un texte présenté en cours (20%),
3. la rédaction d'une note critique de trois articles portant sur un thème choisi par chaque étudiant.e.

Les attendus et les critères d'évaluation de ces exercices seront présentés et explicités lors de la première séance introductive.

Détail des séances

Première partie : Théories, concepts et outils d'analyse de l'action organisée

1. *Introduction. À quoi peut servir une réflexion sur les organisations ?*

Références indicatives :

- ALLISON, Graham T. et ZELIKOW, Philip (1999) *Essence of decision : Explaining the Cuban missile crisis*. New York, Longman.
- CROZIER, Michel (1963), *Le phénomène bureaucratique*, Paris, Editions du Seuil.
- FRIEDBERG, Erhard (1993), *Le pouvoir et la règle : dynamiques de l'action organisée*, Paris, Editions du Seuil.
- SELZNICK, Philip (1957), *Leadership in Administration : A Sociological Interpretation*, University of California Press.
- WEBER, Max (1920/1971), *Économie et société*, Paris, Pocket.

2. De l'étude des organisations à la sociologie de l'action organisée

- Travail en groupe sur une étude de cas organisationnelle
- Texte de discussion collective : BERGERON, Henri et CASTEL, Patrick (2010) « Captation, appariement, réseau : une logique professionnelle d'organisation des soins », *Sociologie du travail*, vol. 52, n° 4, p. 441-460.

Pour approfondir :

- FRIEDBERG, Erhard (1992). « Les quatre dimensions de l'action organisée ». *Revue française de sociologie*, p. 531-557.
- HUGHES, Jason (2015), « Looking elsewhere : Howard S. Becker as unwilling organisational theorist », *Organization*, 22 (6) p. 769-787.

3. Des organisations aux institutions (1) : Genèse, persistance et déclin des cadres institutionnels

- Texte présenté : SKOCPOL, Theda (1993), « Formation de l'Etat et politiques sociales aux Etats-Unis », *Actes de la recherche en sciences sociales*, (96-97) p. 21-37.
- Texte de discussion collective : PALIER, Bruno et BONOLI, Giuliano (1999), « Phénomènes de Path Dependence et réformes des systèmes de protection sociale », *Revue française de science politique* 49 (3) p. 399-420

Pour approfondir :

- SKOCPOL, Theda (1985) « Bringing the State Back in : Strategies of Analysis in Current Research », in Evans, P.B. ; Rueschemeyer, D. & Skocpol, T. (Ed.) *Bringing the State Back in*, New York, Cambridge University Press.
- HALL, Peter A. (1993) « Policy paradigms, social learning, and the state : the case of economic policymaking in Britain », *Comparative Politics*, 25 (3) p. 275-296.
- PIERSON, Paul (2000), « Increasing returns, path dependence, and the study of politics », *American Political Science Review*, 94 (2), p. 251-267.
- HALL, Peter A et TAYLOR, Rosemary C. (1997) « La science politique et les trois néo-institutionnalismes », *Revue française de science politique* 47 (3) p. 469-496

4. Des organisations aux institutions (2) : rationalités, croyances et modèles institutionnalisés

- Texte présenté : CLEMENS, Elisabeth (1993), « Organizational Repertoires and Institutional Change : Women's Groups and the Transformation of American Politics, 1890-1920 », *American Journal of Sociology*, 98 (4) p. 755-98.

- Texte de discussion collective : DIMAGGIO Paul J. et POWELL Walter W. (1983), « The Iron Cage Revisited : Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields ». *American Sociological Review*, 48, p. 147-160.

Pour approfondir :

- MEYER, John W. et ROWAN, Brian (1977) « Institutionalized organizations : Formal structure as myth and ceremony », *American journal of sociology*, 83 (2) p. 340-363
- DIMAGGIO et POWELL (1997) « Le néo-institutionnalisme dans l'analyse des organisations. » *Politix* 10 (40) p. 113-154
- BERGERON, Henri et CASTEL, Patrick (2015), « Les habits neufs du néo-institutionnalisme? La redécouverte de l'ordre mésologique et de l'agency », *L'Année sociologique*, 65 (3), p.23-62

Deuxième partie : Approfondissements thématiques

5. Publics, organisation du travail et logiques professionnelles

- Texte présenté : Extraits de : DUBOIS, Vincent (2015), *La vie au guichet : administrer la misère*, Paris, Points [1ère édition : Economica 1999]
- Texte de discussion collective : Extraits de ABBOTT, Andrew (1988), *The system of professions. An Essay on the Division of Expert Labor*, Chicago, University of Chicago Press et extraits du manuel de Florent CHAMPY, *Sociologie des professions*, Paris, PUF.

Pour approfondir :

- MEYER, John W. et ROWAN, Brian (1977) « Institutionalized organizations : Formal structure as myth and ceremony », *American journal of sociology*, 83 (2) p. 340-363
- DIMAGGIO et POWELL (1997) « Le néo-institutionnalisme dans l'analyse des organisations. » *Politix* 10 (40) p. 113-154
- BERGERON, Henri et CASTEL, Patrick (2015), « Les habits neufs du néo-institutionnalisme? La redécouverte de l'ordre mésologique et de l'agency », *L'Année sociologique*, 65 (3), p.23-62

6. Dispositifs sociotechniques et mise en forme de l'action collective

- Texte présenté : BOUSSARD, Valérie (2001), « Quand les règles s'incarnent : L'exemple des indicateurs prégnants », *Sociologie du travail*, Vol. 43, No. 4, p. 533-551
- Texte de discussion collective : LATOUR, Bruno (2006), « Les 'vues' de l'esprit : une introduction à l'anthropologie des sciences et des techniques », dans M. Akrich, M. Callon et B. Latour (ed.), *Sociologie de la traduction : textes fondateurs*, Paris, Presses des Mines.

7. *Faire et défaire l'ordre social : mobilisations, causes et problèmes publics*

- Texte présenté : Extraits de GUSFIELD, Joseph R. (2009), *La culture des problèmes publics. L'alcool au volant : la production d'un ordre symbolique*, Economica, Paris.
- Texte de discussion collective : MATHIEU, Lilian (1999), « Une mobilisation improbable : l'occupation de l'église Saint-Nizier par les prostituées lyonnaises », *Revue française de sociologie* 40 (3) p. 475-499.

8. *Les espaces sociaux comme processus : domination, coopération et concurrence*

Textes présentés :

- ABBOTT, Andrew (2003), « Ecologies liées : à propos du système des professions », in Pierre-Michel MENGER (Dir.), *Les professions et leurs sociologies : modèles théoriques, catégorisations, évolutions*, Editions de la MSH, Paris, p. 29-50 + l'extrait manquant sur Bourdieu, disponible sur le site d'Andrew Abbott
- McADAM, Doug et FLIGSTEIN (2011), « Towards a General Theory of Strategic Action Fields. » *Sociological Theory* 29 (1) p. 1-26

Textes de discussion collective :

- BOURDIEU, Pierre (1976), « Le champ scientifique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 2 (2) p. 88-104.
- BECKER, Howard S. et PESSIN, Alain (2006), « Dialogue sur les notions de monde et de champ », *Sociologie de l'Art* (8) p. 163-180